

REFERAT

06-06-2016

BE2016/2

J. nr. 200204/84861

Emne	Bestyrelsesmøde
Mødedato	25. maj 2016 kl. 08.00
Sted	CTR, Stæhr Johansens Vej 38, 2000 F.
Deltagere	Morten Kabell Tue Hækkerup, suppleant for Yildiz Akdogan Jakob Næsager Ruben Kidde Lisbeth Winther Henrik Zimino Inga Thorup Madsen, CTR Jan Elleriis, CTR
Referent	Charlotte Kruse, CTR
Afbud	Jonas Bjørn Jensen Eva Nielsen

Morten Kabell bød velkommen til Jens Sejer Pedersen og Preben Bøgeskov Eriksen fra Deloitte og meddelte, at revisionen vil deltage i mødet til og med pkt. 2.

Jonas Bjørn Jensen, København og Eva Nielsen, Gladsaxe, har meldt afbud, og Eva Nielsen har i mail tilkendegivet, at kunne stemme for samtlige indstillinger samt tilkendegivet Gladsaxes holdning til pkt. 5.

Morten Kabell konstaterede, at bestyrelsen ikke var beslutningsdygtig ift. førstebehandling af pkt. 3.

1. GODKENDELSE OG UNDERSKRIFT AF REFERAT FRA BESTYRELSESMØDE 31. MARTS 2016

BESLUTNING

Der var ingen bemærkninger til referatet, som blev godkendt og underskrevet.

RESUMÉ	Referatet fra sidste bestyrelsesmøde, d. 31. marts 2016 forelå til underskrift.
---------------	---

2. REGNSKAB 2015

BESLUTNING	Bestyrelsen godkendte og underskrev regnskab 2015.
RESUMÉ	<p>Materialet omfatter</p> <ul style="list-style-type: none"> • Indstilling • Regnskab 2015 • Revisionsprotokollat • Ledelseserklæring • Driftsberetning <p>Kontaktudvalget har tiltrådt indstillingen d. 12. maj 2016.</p>
DRØFTELSE	<p><u>Morten Kabell</u> oplyste, at årsregnskabet viser et akkumuleret overskud ved udgangen af 2015 på 11,4 mio. kr.</p> <p><u>Inga Thorup Madsen</u> oplyste, at da regnskabet nærmest går i nul, er der ikke yderligere kommentarer.</p> <p><u>Jens Sejer Pedersen</u> oplyste, at revisionen har revideret regnskabet for 2015. Forholdene i protokollen tager udgangspunkt i regnskabet efter varmemforsyningslovens bestemmelser.</p> <p>Revisionen fokuserer på de væsentligste områder, og direktionen og revisionen har haft en møde, hvor udkast til regnskab er diskuteret.</p> <p>De væsentligste områder har været en gennemgang af:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Varmekøb og -salg • Lønninger • Anlægsaktiver med fokus på de immaterielle <p>hvor revisionen er enig i de benyttede principper, og ikke har fundet anledning til bemærkninger.</p> <p>Revisionen kan derfor påtegne regnskaberne uden forbehold og konstatere, at de giver et retvisende billede af CTR's økonomiske forhold uden væsentlige fejl og mangler.</p> <p><u>Henrik Zimino</u> spurgte, om CTR regnskabsteknisk burde have hensat udeståendet på ca. 25 mio. kr. vedr. projektet ved Østerport Station, jf.</p>

	<p>bilag 2.1, s. 9, hvortil revisionen oplyste, at det ikke er et krav, idet kendetegnet her er, at Energitilsynet foretrækker, at omkostningerne lægges over på varmeprisen, når de er afholdt.</p> <p><u>Inga Thorup Madsen</u> oplyste, at beløbet ikke er regnskabsteknisk hensat, men at det hele tiden har figureret i beskrivelsen.</p> <p><u>Morten Kabell</u> konstaterede, at bestyrelsen godkendte regnskabet sammen med revisionsprotokollat, ledelseserklæring og notat om driftsvirk-somheden, og regnskab og revisionserklæring blev underskrevet.</p>
--	---

3. ÆNDRING AF CTR'S AFREGNING MED VARMEAFTAGERE (SALG), 1. BEHANDLING

BESLUTNING	Bestyrelsen besluttede, at førstebehandling af en ændring af § 2, stk. 4 i CTR's afregning med varmeaftagere (salg), skal ske ved en skriftlig behandling.
RESUMÉ	<p>Materialet omfatter</p> <ul style="list-style-type: none"> • Indstilling • CTR's afregning med varmeaftagere (salg) <p>Kontaktudvalget har tiltrådt indstillingen d. 12. maj 2016.</p>
DRØFTELSE	<p><u>Morten Kabell</u> oplyste, at bestyrelsen skal godkende en ændring af CTR's afregningsregler, så de kommunale varmedistributionsselskaber kan indgå aftaler om leverance fra VE-anlæg på op til 10 MW overskudsvarme ind i CTR's forsyningsområde.</p> <p><u>Morten Kabell</u> konkluderede, at bestyrelsen ikke er beslutningsdygtig, idet der skal 7 stemmer for til at ændre interne afregningsprincipper, og at det foreslåede ændrede afregningsprincip for salg af varme fra CTR derfor besluttet førstegangsbehandlet skriftligt, hvorefter andenbehandling kan foretages i forbindelse med bestyrelsens møde til oktober.</p>

4. RAMMEBEVILLING FOR PROJEKTER PÅ H.C. ØRSTED VÆRKET (HCV) OG SVANEMØLLEVÆRKET (SMV)

BESLUTNING	Bestyrelsen godkendte, at rammen for immaterielle anlægsprojekter udvides med 54 mio. kr., samt at CTR umiddelbart kan disponere arbejder som følger:
-------------------	---

	<ul style="list-style-type: none"> • Ny damp/vand vekslerkapacitet på HCV • Ventilprojekt i pumpe-/vekslerbygning, HCW • Skrotning af gamle kedelanlæg på HCV • Genetablering af naturgas MR-station på HCV
RESUMÉ	<p>Materialet omfatter</p> <ul style="list-style-type: none"> • Indstilling <p>Kontaktudvalget tiltrådte indstillingen d. 12. maj 2016.</p>
DRØFTELSE	<p><u>Morten Kabell</u> oplyste, at bestyrelsen skal tilslutte sig, at rammen for immaterielle anlægsprojekter udvides med 54 mio. kr., og at CTR umiddelbart kan disponere de nævnte arbejder inden for rammen.</p> <p><u>Morten Kabell</u> konkluderede, at bestyrelsen tiltrådte indstillingen.</p>

5. FORTROLIGT PKT.

BESLUTNING	
RESUMÉ	
DRØFTELSE	

6. ORIENTERING OM AFTALER

BESLUTNING	Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.
RESUMÉ	<p>Materialet omfatter en orientering om stadiet i diverse forhandlingsforløb.</p> <p>CTR's kontaktudvalg har på sit møde d. 12. maj taget orienteringen til efterretning.</p>
DRØFTELSE	<p>Der var ingen bemærkninger til punktet, og <u>Morten Kabell</u> konkluderede, at bestyrelsen tog orienteringen om aftaler til efterretning.</p>

7. ORIENTERING FRA CTR'S DIREKTION

BESLUTNING	Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning og besluttede, at der sker en skriftlig behandling af anke vurderingen, og at den skriftlige indstilling skal have særlig fokus på evt. kommende omkostninger
------------	---

	og risici. Ankefristen udløber d. 14. juni.
RESUMÉ	<p>Materialet omfatter en skriftlig orientering om:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Landsretsdom vedr. Østerport Station • Forespørgsler fra ejerkommuner om forhold vedr. CTR • Energi på Tværs • Afgiftsanalyse <p>Kontaktudvalget tog orienteringen til efterretning.</p>
DRØFTELSE	<p><u>Inga Thorup Madsen</u> oplyste, at Østre Landsret har afgjort CTR's og Frederiksberg Forsynings sag imod Metroselskabet vedr. ledningsomlægning på Østerport i vores disfavør. Der er en 4 ugers ankefrist, der begyndte d. 17. maj. Vores primære påstand var, at Cityring-loven ikke fastsætter, at ledningsomlægningers omkostningsfordeling sker jf. det til enhver tid værende gæsteprincip efter vejloven. Tværtimod er den relevante § begrundet i, at man dengang ønskede at fastlægge princippet, så der kunne ske en endelig afgørelse med grundlag i lovbestemmelserne. Dengang var begrebet sammensatte projekter endnu ikke introduceret. Lovens tilblivelse, bemærkninger og efterfølgende nye bestemmelser understøtter forståelsen af, at lovens hensigt var en fastfrysning af det dengang gældende gæsteprincip.</p> <p><u>Jakob Næsager</u> spurgte, hvilke økonomiske konsekvenser dommen får for CTR fremadrettet, hvortil <u>Inga Thorup Madsen</u> svarede, at det fremadrettet gælder, at der blot skal laves et cykelstativ, så vil det være vejformål, selv om alt andet er baneformål, og derfor kan der være vidtrækkende økonomiske konsekvenser fremadrettet.</p> <p><u>Inga Thorup Madsen</u> spurgte, om bestyrelsen allerede nu vil tilkendegive, at CTR anker, eller om der skal laves skriftlig høring og nævnte, at CTR i givet fald vil bruge en anden advokat pga. et opstået inhabilitetsforhold.</p> <p><u>Lisbeth Winther</u> mente, at det er oplagt at anke, <i>dog selvfølgelig ud fra en indstilling fra en advokat.</i></p> <p><u>Ruben Kidde</u> nævnte, at med en god beskrivelse både af principiel vigtighed og økonomisk konsekvens bakker han op om en anke.</p> <p><u>Henrik Zimino</u> nævnte, at der også gerne bør indhentes en udtalelse fra Horten om, hvorvidt sagen bør ankes.</p>

	<p><u>Tue Hækkerup</u> nævnte, at det var uheldigt, når to myndigheder skulle benytte retssystemet til at afklare en uenighed, <i>så hvis sagen skal prøves ved højere instans, skal det alene være for at få afklaret et principielt og</i>, som <u>Jakob Næsager</u> tidligere nævnte, <i>af fremadrettet økonomisk betydning.</i></p> <p><u>Morten Kabell</u> konkluderede, at der udsendes et notat fra administrationen, der skitserer mulige fremtidige omkostninger, risici osv. og en indstilling til skriftlig votering, der kan nås inden for ankefristen på 4 uger fra 17. maj.</p> <p>Energi på tværs</p> <p><u>Inga Thorup Madsen</u> oplyste, at CTR har fået næstformandsposten i den administrative styregruppe, og det drøftes, hvorvidt forsyningsselskaberne kan stille med 7 medlemmer i styregruppen i stedet for kun 5.</p> <p>Materiale til kommunerne</p> <p><u>Henrik Zimino</u> bemærkede til orienteringen om materiale fra CTR til kommuner på forespørgsel, at det kun er CTR's bestyrelse og ikke enkelte ejerkommuner, der bør kunne sætte arbejde i gang i CTR.</p> <p>Det er klart, at analyser kan være nødvendige, men det bør ikke automatisk kunne flyde til nogle, der kan have andre interesser end CTR.</p> <p><u>Morten Kabell</u> nævnte, at omfanget har været ret beskedent, og at bestyrelsen tager bemærkningen fra <u>Henrik Zimino</u> vedr. materiale til kommunerne og orienteringspunktet til efterretning.</p>
--	--

8. FORTROLIGT MATERIALE

KONKLUSION	<p>Bestyrelsen besluttede, at følgende materiale holdes fortroligt og ikke offentliggøres:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Pkt 5
RESUMÉ	<p>Der skal på hvert møde tages stilling til, om der er materiale, som af fortrolighedshensyn ikke skal lægges ud på hjemmesiden, hvilket ellers sker for bestyrelsesmaterialet af hensyn til åbenhed i forvaltningen.</p>
DRØFTELSE	<p><u>Morten Kabell</u> konkluderede at pkt. 5 holdes fortroligt.</p>

9. EVENTUELT**DRØFTELSE**

Der var ingen punkter til eventuelt.

10. NÆSTE MØDE**KONKLUSION**

Næste ordinære møde er fastlagt til d. 5. oktober kl. 08.00 – 11.00 hos CTR.