

REFERAT

14-06-2018

BE2018/2

J. nr. 200204/94365

| | |
|------------------|---|
| Emne | Bestyrelsesmøde |
| Mødedato | 29. marts 2017 kl. 08.00 |
| Sted | CTR, Stæhr Johansens Vej 38, 2000 F. |
| Deltagere | Ninna Hedeager Olsen Franciska Rosenkilde, suppleant Rasmus Steenberger Flemming Brank Karen Riis Kjølbye Jakob Skovgaard Koed Allan S. Andersen Jens Sejer Pedersen, Deloitte Preben Bøgeskov Eriksen, Deloitte Kamma Eilschou Holm, CTR Jan Elleriis, CTR |
| Referent | Charlotte Kruse, CTR |
| Afbud | Jan Salling Kristensen |

Ninna Hedeager Olsen oplyste, at pkt. 4, *Ændring af CTR's afregning med varmeaftagere* er blevet godkendt ved skriftlig 2. behandling d. 9/5-18 og konstaterede, at bestyrelsen var beslutningsdygtig.

Franciska Rosenkilde deltager som suppleant for Jakob Gorm Andreassen indtil videre.

CTR's revision deltog til og med pkt. 2.

1. GODKENDELSE OG UNDERSKRIFT AF REFERAT FRA BESTYRELSESMØDE 21. MARTS 2018

| | |
|-------------------|---|
| BESLUTNING | Referatet fra mødet d. 21. marts blev godkendt og underskrevet. |
| RESUMÉ | Referat fra bestyrelsesmødet d. 21. marts 2018 forelå til godkendelse og underskrift. |

| | |
|------------------|---|
| DRØFTELSE | <u>Ninna Hedeager Olsen</u> konstaterede, at der ikke var bemærkninger til referatet og sendte det rundt til underskrift. |
|------------------|---|

2. BERETNING OG REGNSKAB 2017

| | |
|-------------------|---|
| BESLUTNING | Bestyrelsen godkendte regnskabet for 2017 sammen med revisionsprotokollat, ledelseserklæring og notat om driftsvirksomheden |
| RESUMÉ | <p>Materialet omfatter</p> <ul style="list-style-type: none"> • Indstilling • Regnskab 2017 • Revisionsprotokollat • Ledelseserklæring • Driftsberetning 2017 <p>Kontaktudvalget har tiltrådt indstillingen d. 18. maj 2018.</p> |
| DRØFTELSE | <p><u>Ninna Hedeager Olsen</u> nævnte, at bestyrelsen skal godkende regnskabet for 2017, der udviser et underskud på 89,9 mio. kr.</p> <p><u>Kamma Eilschou Holm</u> oplyste, at forventningen i budgettet for 2017 var et underskud på 51,7 mio. kr. Det forringede resultat i forhold til budgettet skyldes især øgede omkostninger til varmekøb pga. et højere nationalt prisloft for affaldsvarme, generel stigning i brændselspriserne og større omkostninger til drift og vedligeholdelse på kraftvarmeværkerne. En del af disse øgede omkostninger blev balanceret ved, at CTR satte puljeprisen op pr. 1. juli 2017, mens den resterende del af de øgede omkostninger påvirker økonomien i 2018, hvor underskud fra tidligere år er indregnet i puljeprisen.</p> <p><u>Jens Sejer Pedersen</u> oplyste, at de detaljerede kommentarer er beskrevet i revisionsprotokollen, og at påtegningen er blevet mere fyldig i år, da <i>der er kommet skærpede krav til revisionsrapporteringen.</i></p> <p>Regnskabet er revideret efter varmforsyningslovens og de kommunale regler. I forhold til sidste år, har protokollen fået en anden struktur. Der er kommet nye regler for de kommunale regnskaber, og der er krav til centrale forhold også i de kommunale regnskaber. <u>Jens Sejer Pedersen</u> bemærkede, at CTR anvender to komplicerede modeller til opgørelse og kontrol af varmekøb, varmesalg og udveksling – både for så vidt angår energimængder og økonomi. Disse poster blev af revisionen betragtet som de væsentligste i CTR's regnskab. Revisionen fandt at det var rigtig</p> |

| | |
|--|---|
| | <p>gode modeller, som løbende blev forfinet, der blev anvendt.</p> <p>Revisionen oplyste, at beskrivelse af centrale forhold ved revision af årsregnskab efter de kommunale principper er udformet i samarbejde med direktionen. Vi har forsynet begge regnskaber med påtegninger uden forbehold.</p> <p><u>Ninna Hedeager Olsen</u> konstaterede, at der ikke var bemærkninger til regnskab mm., og at bestyrelsen tiltrådte indstillingen og godkendte regnskabet for 2017 sammen med revisionsprotokollat, ledelseserklæring og notat om driftsvirksomheden, hvorefter regnskab og revisionsprotokollat blev underskrevet.</p> |
|--|---|

3. FORRENTNING AF INDSKUDSKAPITAL

| | |
|-------------------|--|
| BESLUTNING | <p>Bestyrelsen godkendte</p> <ul style="list-style-type: none"> • At indregne det beløb, som Energitilsynet har godkendt • At ansøge om forretning af indskudskapital fremadrettet. <p>Bestyrelsen ønskede, at det af beslutningen skal fremgå, at følgende hensyn har været afgørende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • At pengene bliver i CTR og ikke udloddes til ejerkredsen, • At pengene skal bruges i CTR til grøn omstilling og oplysning • At der lægges vægt på, at der er tale om en meget lille prisstigning og • At det ikke er hensigten at gøre CTR attraktiv ift. privatisering |
| RESUMÉ | <p>Materialet omfatter</p> <ul style="list-style-type: none"> • Indstilling • CTR's brev til Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet • Svar fra Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet. <p>Kontaktudvalget har d. 18. maj 2018 lagt op til bestyrelsens beslutning.</p> |
| DRØFTELSE | <p><u>Kamma Eilschou Holm</u> nævnte, at det er utraditionelt med en åben indstilling, men vi vil gerne have, at I drøfter punktet. Uanset hvad I vælger, kan man sagligt argumentere for begge dele.</p> <p>CTR har tidligere ansøgt Energitilsynet om forrentning af den bogførte indskudskapital. På den baggrund fik CTR i december godkendt "...at</p> |

CTR i priserne kan indregne forrentning af indskudskapital for årene 2011 til 2017 på i alt 10.340.000 kr. svarende til en årlig rente på under 1 promille af omsætningen og samlet for perioden under ½ % af årsomsætningen”.

Beløbet er væsentligt mindre end de forrentningsager, der har været omtalt i pressen, fordi CTR blev stiftet efter, at varmforsyningslovens regler om non-profit var trådt i kraft.

Rasmus Steenberger oplyste, at forvaltningen i Københavns Kommune ønsker at arbejde videre med forrentning, da pengene kan anvendes til anden grøn omstilling.

Ninna Hedeager Olsen nævnte, at Teknik- og Miljøforvaltningen i København har nævnt, at pengene kan bruges på grøn omstilling, og da formålet med CTR bl.a. er billigst mulig varme til borgerne, kan det have betydning at have midler til grønne investeringer, som ellers ikke ville være muligt efter loven. Det er mest fornuftigt, hvis pengene bliver i CTR og ikke havner i de kommunale pengekasser.

Allan S. Andersen udtrykte enighed med Københavns holdning og syntes, at CTR skal indregne den forrentning, som er lovlig.

Karen Riis Kjølbye nævnte, at beløbet også er meget lille. Hvis man opgør beløbet pr. ejerandel, udgør det 0,5 % af de andele, der opnås ud fra CTR varmesalg til kommunerne. Gentofte ser derfor ikke nogen røde lamper.

Jakob Skovgaard Koed oplyste, at Gladsaxe tiltræder at forrente, under forudsætning af, at pengene beholdes i CTR og ikke går ned i kommunekasserne.

Flemming Brank udtrykte enighed med at forrente og bevare pengene i CTR.

Ninna Hedeager Olsen nævnte, at det er vigtigt, at borgerne bliver på fjernvarmenettet – derfor skal varmeprisen holdes lav. Samtidig skal vi gøre fjernvarmen så grøn som mulig. Det kan være dyrt. Derudover kan nogen pege på, at en udnyttelse af forrentning øger selskabets værdi for andre investorer. Det sidste ligger i forlængelse af de tanker, der er om, at det skal være nemmere at liberalisere og sælge ud af selskaber som CTR. Der er derfor mange dilemmaer i det.

Kamma Eilschou Holm oplyste, at som reglerne er i dag bliver kommunerne modregnet i bloktilskuddet, hvis egenkapitalen udloddes til kommunerne. En beslutning om udlodning ligger vedtægtsmæssig i bestyrelsen. Egenkapital vil i CTR kunne benyttes til tiltag, som ikke kan indregnes i varmeprisen fx klimamæssige tiltag i form af vindmøller. Beholdes pengene i CTR, kan de på et senere tidspunkt benyttes til grøn omstilling uden at det påvirker varmeprisen. Det er således en principiel beslutning.

Franciska Rosenkilde spurgte, hvad alternativet er, hvis folk fravælger fjernvarme? Franciska Rosenkilde understregede, at hun synes, det er vigtigst at være ambitiøs på energiområdet og den grønne omstilling.

Direktionen oplyste, at i Gentofte og Gladsaxe vil naturgas være et økonomisk ligeværdigt alternativ, mens der i København er tilslutningspligt, hvorfor man kan ikke bare skifte. Når tilslutnings- og forblivelsespligten ophæves i andre dele af landet, må det forventes at øge presset i andre kommuner. Der vil i villaområder komme et pres fra individuelle el-løsninger som varmepumper, elpaneler, gulvvarme mv. som også kan komme i København, men den prisstigning som forretningen medfører, vil på ingen måder starte den slags ting.

Rasmus Steenberger nævnte, at vi også kan bruge pengene til tiltag der vil gøre fjernvarmen mere fordelagtig – og jeg vil gerne have ført til referat, at liberalisering ikke er hensigten.

Karen Riis Kjølbye nævnte, at der er en balance i at finde det miljømæssige optimale samtidig med, at der er en forretning, der skal drives. Karen Riis Kjølbye fandt det afgørende, at der lå en stor formidlingsopgave i forhold til at fortælle om fjernvarme fra et mere overordnet perspektiv. I den sammenhæng kunne netop CTR varetage en vægtig rolle som fælles selskab for de 5 kommuner. Distributionsselskaberne har den borger-nære og konkrete formidlingsopgave, men den kan CTR understøtte ved at varetage den mere overordnede og fortælle den gode historie. En sådan opgave koster også lidt.

Kamma Eilschou Holm tilføjede, at vi skal blive bedre til at forklare, at fjernvarme er borgernes eget grønne projekt.

Franciska Rosenkilde tilsluttede sig, at nogle af pengene kan måske bruges på oplysning. Mange vil gerne vælge den bedste miljørigtige løsning men ved måske ikke, at de allerede har den. CTR kan jo sammenlignes

| | |
|--|---|
| | <p>med et andelsselskab og det er det miljørigtige og andelstanken, der kan formidles langt bedre.</p> <p><u>Kamma Eilschou Holm</u> konkluderede, at bestyrelsen besluttede:</p> <ul style="list-style-type: none"> • At indregne det beløb, som Energitilsynet har godkendt, • At ansøge om forretning af indskudskapital fremadrettet. <p>Bestyrelsen ønskede, at det af beslutningen skal fremgå, at følgende hensyn har været afgørende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • At pengene bliver i CTR og ikke udloddes til ejerkredsen, • At pengene skal bruges i CTR til grøn omstilling og oplysning • At der lægges vægt på, at der er tale om en meget lille prisstigning og • At det ikke er hensigten at gøre CTR attraktiv ift. privatisering |
|--|---|

4. VARMEPRIS 2018

| | |
|-------------------|--|
| BESLUTNING | Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning. |
| RESUMÉ | <p>Materialet omfatter</p> <ul style="list-style-type: none"> • Orientering • Redegørelse <p>Kontaktudvalget har tiltrådt indstillingen d. 18. maj 2018.</p> |
| DRØFTELSE | <p><u>Kamma Eilschou Holm</u> oplyste, at der ikke lægges op til prisstigning midt på året.</p> <p><u>Allan S. Andersen</u> spurgte i forhold til, at der i begrundelsen for de øgede omkostninger blev henvist til den dyrere lastfordeling, om der spekuleres i, hvornår der købes og sælges, om markedet selv kan regulere, og om CTR har ting liggende ude hos producenterne?</p> <p><u>Jan Elleriis</u> oplyste, at priserne ikke fastlægges på et marked som elmarkedet, og at man ikke kan spekulere i det. Vi har et varmebehov, og vi er nødt til at købe, når der er brug for varme. Afregning af varme er omkostningsbaseret, og det er derfor vigtigt at finde det anlæg, der kan producere til de laveste omkostninger time for time. Derudover er det væsentligt, at vi løbende vedligeholder anlæggene og systemet, da det hurtigt bliver meget dyrere, hvis der er udfald på anlæggene. Der har vi</p> |

| | |
|--|---|
| | <p>ind imellem en større interesse end producenterne, og derfor har vi finansieret nogle af de vedligeholdelsestiltag, der har været hos producenterne.</p> <p>Vi har de lokale fjernvarmeselskaberne til at drifte anlæggene og kan derfor have materialer ude hos dem. Endelig har vi nogle plader liggende på et lager i Kolding, men det er det eneste, vi på den måde har liggende ude hos producenterne.</p> <p><u>Rasmus Steenberger</u> spurgte til, om man kan lave mere forpligtende samarbejdsaftaler, da det har en omkostning for os og for forbrugerne, hvis producenterne ikke vedligeholder godt nok? <u>Direktionen</u> oplyste, at vi har så stor indsigt i producenternes økonomi og planlægning som muligt. Jo mere man baserer forholdene på markedsagtige aftaler, jo mere vil vi miste indsigt. Den eneste måde vi kan holde dem fast på noget, er ved at følge tæt, hvad der sker. Producenterne må kun fakturere de faktiske omkostninger til os. De har ikke mulighed for at have profit. Derfor kan vi heller ikke lave aftaler, som indeholder bøder for manglende vedligehold.</p> <p><u>Ninna Hedeager Olsen</u> konstaterede, at bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.</p> |
|--|---|

5. ORIENTERING OM STATUS PÅ AFTALER MED PRODUCENTERNE

| | |
|-------------------|--|
| BESLUTNING | Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning. |
| RESUMÉ | <p>Materialet omfatter en skriftlig orientering om</p> <ul style="list-style-type: none"> • CTR's verserende aftaleforhandlinger <p>Kontaktudvalget har taget orienteringen til efterretning d. 18. maj 2018.</p> |
| DRØFTELSE | <p><u>Kamma Eilschou Holm</u> nævnte, at vi har et projekt på Svanemølleværket, hvor Københavns Kommune gerne vil anvende værket til andet end energiproduktion. Vi er afhængige af det anlæg, men vi er indstillet på at flytte det ud af bygningen, og derfor har vi den forhandling pt. Hvis vi skal rykke ud, skal vi naturligvis kompenseres for det tab, vi dermed lider. Ved opgørelsen heraf tager vi overordnet udgangspunkt i almindelig erstatningsretlig tankegang.</p> <p>Det vil sige, at vi kapitaliserer omkostningerne ved udflytning og etablering af ny kapacitet fratrukket værdistigningen ved et nyt og dermed mere effektivt anlæg.</p> |

| | |
|--|---|
| | <p><u>Jan Elleriis</u> nævnte, at dette punkt viser status for de aftaler, der ligger til grund for immaterielle anlægsudgifter, og at varmetaftaler besluttes i kontaktudvalget med efterfølgende orientering af bestyrelsen.</p> <p>Der er pt. Ikke nogen kritiske forhold.</p> <p><u>Allan S. Andersen</u> spurgte, om det vil blive dyrere for Tårnby, at der optages lån til et af værkerne, hvortil <u>Jan Elleriis</u> oplyste, at det er rigtig, at der foretages investeringer på H.C. Ørsted Værket – nogle skyldes miljømæssige krav fra myndighederne og nogle er til gamle installationer, der skal opgraderes. Anlægget producerer til det samlede transmissionssystem og derved også til Tårnby og er en del af den samlede forsyningsikkerhed i systemet. Anlægget ejes af Ørsted, og vi får nyttevirkningen og har brugsretten. <u>Kamma Eilschou Holm</u> nævnte, at når CTR vælger en 30 årig profil på Bio4, er det for at få billigst mulig varmepris.</p> <p><u>Ninna Hedeager Olsen</u> konkludere, at bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.</p> |
|--|---|

6. ORIENTERING FRA CTR'S DIREKTION

| | |
|-------------------|---|
| BESLUTNING | Bestyrelsen tog orienteringen til efterretning. |
| RESUMÉ | <p>Materialet omfatter en skriftlig orientering om:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Orientering fra CTR's direktion</i> • <i>Notat – hvad sker netop nu</i> • <i>Orientering om geotermianlæg, herunder orientering fra HOFOR vedr. blyforekomst</i> <p>Kontaktudvalget har taget orienteringen til efterretning d. 18. maj 2018.</p> |
| DRØFTELSE | <p><u>Kamma Eilschou Holm</u> oplyste, at vi orienterer skriftligt om</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bestyrelsesmedlemmernes habilitet • Energisager i pressen – Dansk Fjernvarme vil fortælle mere lidt senere. <p>I notatet "Hvad sker netop nu?" orienterer vi om</p> <ul style="list-style-type: none"> • Regeringens energiudspil fra 26. april med bl.a. sænkelse af elvarmeafgiften • Rapport fra Klimarådet om biomasse |

Vedr. geotermianlæg og blyforekomst, kan jeg nævne, at HOFOR er i løbende kontakt med myndighederne om, hvordan drift og vedligehold af anlægget lever op til de krav, som myndighederne stiller. Der har været inspektion på anlægget, som har betydet, at der ikke mere kan modtages gæster på anlægget.

I relation til demonstrationsanlæggets fremtidige situation vurderer HGS samarbejdet forskellige scenarier, som vil blive forelagt kontaktudvalg og bestyrelse, inden der træffes økonomiske dispositioner.

Allan S. Andersen spurgte, om der ikke var kommet ny lovgivning på området omkring bly gående på, at det skal fjernes fra stedet, hvortil direktionen oplyste, at hvis blyet er kommet op og ud, skal det behandles dér, hvor der er tilladelse til det. Fra vores anlæg skal det til Esbjerg. Men når udsyringen virker, bliver det i sin egen cirkulation, og så kommer det ikke ud. Man er påbegyndt at injicerer en inhibitor, så blyudfældningen ikke sker, og det ser ud til at virke. Alt vandet kan nu ledes tilbage igen til undergrunden. Det er rigtigt at reglerne er strammet, og det er blevet mere kompliceret at håndtere bly.

Rasmus Steenberger nævnte, at det er positivt nyt, men at anlægget endnu ikke kører til fuld kapacitet?

Allan S. Andersen gav udtryk for, at han godt kan se de miljømæssige fordele, men der er ikke mange steder, hvor geotermien fungerer, og spurgte til, hvad sker der med samarbejdet med andre selskaber?

Kamma Eilschou Holm oplyste, at anlægget endnu ikke kører tilfredsstillende, men det er der, hvor vi opererer med 4 forskellige scenarier. Måske kan vi udnytte boringen højere oppe, men vi har stadig i eksperimentstatus, og vi er også nødt til at se på det økonomiske grundlag. Vedr. andre samarbejder. er det os der har koncessionen, og derfor skal vi finde ud af, om vi skal eje, drive og bore eller, om vi bare skal være varmekøbere. Vi har sat en konsulent til at vurdere kriterier i forhold til eventuelle partere mm, så vi med de 4 scenarier kan definere den rolle, vi ønsker at have på den lange bane.

Ninna Hedeager Olsen konstaterede, at bestyrelsen tog orienteringen til efterretning.

7. FORTROLIGT MATERIALE

| | |
|-------------------|---|
| KONKLUSION | Bestyrelsen besluttede, at alle indstillinger og bilag, kan offentliggøres. |
| RESUMÉ | Der skal på hvert møde tages stilling til, om der er materiale, som af fortrolighedshensyn ikke skal lægges ud på hjemmesiden, hvilket ellers sker for bestyrelsesmaterialet af hensyn til åbenhed i forvaltningen. |
| DRØFTELSE | <u>Ninna Hedeager Olsen</u> konkluderede, at det samlede materiale, kan offentliggøres. |

8. EVENTUELT

| | |
|------------------|---|
| DRØFTELSE | <p><u>Kamma Eilschou Holm</u> oplyste, at Københavns Kommune har foreslået en årlig selvevaluering.</p> <p><u>Ninna Hedeager Olsen</u> nævnte, at det er også indeholdt i en aktiv ejerskabspolitik, hvor man også diskuterer, om man kan være mere åbne, fx ligger dagsordenerne til bestyrelsesmøderne ikke på nettet forud for mødet.</p> <p><u>Flemming Brank</u> nævnte, at det også vil være rart med nogle forudgående spørgsmål, ligesom det blev anbefalet i anbefalinger for god selskabsledelse mm. så vi har noget at drøfte ud fra.</p> <p><u>Kamma Eilschou Holm</u> nævnte, at større åbenhed også ligger i tråd med, at vi gerne vil ændre hjemmesiden og gøre den mere tilgængelig for borgere og andre. Hun konstaterede desuden, at bestyrelsen gerne vil foretage en selvevaluering 1 gang om året, og forud for det møde gerne vil have nogle spørgsmål at reflektere over, så der kan tages en åben og uformel drøftelse i kredsen.</p> |
|------------------|---|

9. CTR'S STRATEGISKE GRUNDLAG

| | |
|-------------------|--|
| KONKLUSION | <p>Bestyrelsen besluttede:</p> <ul style="list-style-type: none"> • At direktionen lavet en kort beskrivelse af de faresignaler, der kan være for fjernvarmeforsyningen i en fremtid med øget konkurrence fra individuelle løsninger, |
|-------------------|--|

| | |
|-----------|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> • At administrationen til BE18-3 udarbejder oplæg til, hvad der skal til, hvis vi skal nå i mål med den vedtagne CO₂ strategi, samt oplæg til, hvordan man kan nå i mål med en strategi hvor CTR ikke afbrænder brændsel herunder indarbejder anbefalinger fra Energi på tværs. • At afholde et fælles 2-dages bestyrelseskursus med VEKS og TVIS i foråret 2019 • At administrationen kommer med et oplæg til, hvordan CTR kan varetage en yderligere rolle med at formidle overordnet om fjernvarme og medejerskab. |
| DRØFTELSE | <p>Aktuelle forhold om rammebetingelser (Dansk Fjernvarme v/Kim Mortensen.)</p> <p>Kim Mortensen orienterede om:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hovedlinjerne i energiudspillet • Afgifter, tilskud og puljer • Ophævelse af bindinger • Energieffektiviseringer <p>Der var en drøftelse af summen af forsyningsstrategien og energiudspillet, og de udfordringer der er.</p> <p>Dansk Fjernvarme mener bl.a.,</p> <ul style="list-style-type: none"> • At når regeringen ønsker markedet skal drive udviklingen, må der være fri konkurrence i stedet for økonomisk regulering. • At elvarmepumper til kollektive systemer bør fremmes via nedsættelse af elvarmeafgift. Det er dog ikke løsningen på det hele – særligt ikke i de store byer. En kombination af varmepumper og biomasse mm er løsningen. • At hvis afgiftsnedsættelsen sker generelt vil både fjernvarmeselskaber med kollektive varmepumper og individuelle el-løsninger som varmepumper, elpaneler og gulvvarme få gavn af dette. Det kan fremme et u hensigtsmæssigt elforbrug. <p><u>Rasmus Steenberger</u> spurgte, om det ikke i en situation hvor man tror på vedvarende energi så ikke er bedre, hvortil <u>Kim Mortensen</u> sagde, at man skal noget ud i fremtiden, før elproduktionen bliver grønt – også på grund af etablering af store datacentre, som vil øge Danmark elforbrug betragteligt. Derudover må man spørge om opvarmning af huse er det</p> |

rigtige sted at brug el, når den måske bedre kan bruges fx i transport-sektoren. Fjernvarmens fordel og DNA er at bruge overskudsvarme. Alt energispild kan konverteres til varme, fx også fra de store datacentre. Det vil stille store krav til infrastruktur, og hvem der skal investere i det, og derfor arbejder vi også mod at få fjernet afgifter på overskudsvarme. Uanset hvad, er vi nødt til at have et fjernvarmenet for at kunne bruge overskudsvarme. Hvis udviklingen i dækning af varmebehovet derfor overgår til elnettet, vil fjernvarmenettet måske ikke være rentabelt. Med de rette incitamenter kan sådan en udvikling gå hurtigt. Så må man være sig bevidst, at man derved spiller sig muligheden for anvendelse af overskudsvarme af hænde. Danmark har hidtil på energiområdet haft succes med mange energikilder og flere energibærere. Det har givet fleksibilitet både i forhold til markedsudvikling og teknologiudvikling. Rasmus Steenberger bad om et notat med de fx 5 værste scenarier efter 30 år.

Kamma Eilschou Holm bemærkede afslutningsvist, at vurderinger om fremtiden altid var farvet af de briller, man ser igennem. Der er mange aktører på energiområdet, og vi kunne også have inviteret fx Dansk Energi – som er el- og gassektorens brancheforening, Dansk Industri eller Landbrug og Fødevarer. CTR er medlem af Dansk Fjernvarme og derfor var det dem, vi har inviteret her, men naturligvis er det, vi har hørt her et indlæg fra fjernvarmesektoren.

Karen Riis Kjølbye bemærkede hertil, at det var de som politikere helt med på og vant til at håndtere.

Orientering om CTR's aktuelle strategiske rammer (CTR v/Kamma Eilschou Holm)

Kamma Eilschou Holm orienterede om de 3 ben CTR's strategi hviler på:

- Bestyrelsesbeslutning om CO₂ neutralitet i 2025
- Energi på Tværs
- FN's 17 bæredygtigheds mål

Bestyrelsen drøftede mulighederne for at opnå CO₂-neutralitet i 2025, også set i lyset af, at beslutningen blev truffet i 2010. Bestyrelsen udtrykte enighed i at fastholde målsætningen fra 2010, idet der ikke er anden vej, så længe der kigges frem mod andre alternativer.

Ninna Hedeager Olsen nævnte, at uagtet biomasse ikke er så grønt som man troede, så fortrænger det stadig noget, der er mere sort.

Kamma Eilschou Holm nævnte Energi på Tværs, der også er en stor del af vores arbejde frem mod CO₂-neutralitet. Rapporten og anbefalinger fra deres møde i fredags blev uddelt.

En af udfordringerne med FN's verdensmål, er at gøre dem helt konkrete. I forhold til CTR's arbejdsområder har vi fundet, at vores opgaver kan ramme 7 af målene. At løfte vores arbejde ind i denne kontekst kan hjælpe os med at formidle vores arbejde på en anden måde end via teknik og økonomi. Derudover kan I måske bruge eksemplerne lokalt til illustration af den virksomhed (CTR), som I er en del af. Vi omtaler desuden de 7 mål i vores kommende årsberetning.

Kamma Eilschou Holm bad bestyrelsen forholde sig til, om vi skal fortsætte med dette strategiske grundlag, eller skal vi gøre andre ting?

Rasmus Steenberger gav udtryk for, at det er en god vej, som der ikke er behov for at ændre på. Der er dog et behov for at italesætte, hvad der skal til for, at vi når målene om CO₂-neutralitet og tegne en plan der hedder, hvordan ser vores system ud, hvis vi slet ikke brænder noget af.

Karen Riis Kjølbjerg gav udtryk for, at den var god, men meget overordnet – så lad os holde den i kort snor, og se om vi er på rette spor.

Jakob Skovgaard Koed udtrykte sin enighed, og oplyste, at de i Glad-saxe også arbejder med verdensmål. På sigt - ift. Energi på tværs - bør vi vurdere regler og anbefalinger ift. fossilfri og fossilbårne kilder. Især bør vi løfte anbefalingen fra Energi på Tværs om at vurdere, hvordan fjernvarme indgår i de samfundsøkonomiske vurderinger.

Franciska Rosenkilde nævnte, at det lyder rigtig godt at blive uafhængig af fossile brændsler og at København også har fokus på verdensmålene. Syntes der ligger stort potentiale i det borgernære – andelstankegangen – og det bør kommunikeres bedre ud. Fortællingen om, at man også bidrager til den grønne omstilling via fjernvarme er rigtig vigtig, så borgerne motiveres til at understøtte dette fremfor at vælge individuelle løsninger, når der ikke er grund til det.

Allan S. Andersen nævnte, at Tårnby støtter op om målsætningerne, men regner med, at vi får beslutningsoplæg i bestyrelsen, der arbejder

hen mod opfyldelse af de mål samtidig med, at der kigges på alle områder.

Flemming Brank oplyste, at Frederiksberg også støtter op, som det ligger her. Det er hensigtserklæringer, og det er nok svært at gøre det mere fast i den virkelighed, vi er i. Viser der sig bedre alternativer, bør vi også arbejde med det – vi skal ikke lukke, selv om vi har en hensigtserklæring – vi skal være åbne for det, der er det bedste for miljøet – altså have en plan A og også en plan B.

Ninna Hedeager Olsen tiltrådte enigheden i bestyrelsen og nævnte, at vi skal sætte barren højt. Vi kan ikke ændre 2025 målene, men da biomasse ikke er CO₂-neutralt – og vi er blevet klogere siden 2010 – så må vi også sætte nye mål om at udfase biomasse. Vi skal sortere og genanvende mest muligt, men der vil længe endnu være en restmængde fra affald, som vi bør brænde af så længe, der ikke er bedre alternativer. Når vi genanvender og sorterer mest muligt, og der derfor kommer mindre affald, må det være de ældste og dårligste værker, vi først lukker, så det affald, der brændes, brændes mest effektivt og miljørigtigt.

Karen Riis Kjølbjerg spurgte, om formidlingen af fjernvarmens rolle som grøn løsning ikke kan komme med ind i CTR's rolle? Vi skal være målrettede, og vi har et ansvar for, at det rykker. Vi skal levere noget i vores 4 års bestyrelsesperiode.

Kamma Eilschou Holm gav udtryk for enighed i, at man skal vælge andre løsninger end fjernvarme, hvis der er bedre alternativer. Men det er en skam, hvis borgerne vælger andet, fordi de ikke har en ordentlig indsigt. Derfor ligger der for hele fjernvarmesektoren en formidlingsrolle og CTR's andel heri kan meget vel være en mere tværgående overordnet rolle, da det er distributionsselskaberne, der har den borgernære kommunikation. Problemet med de Individuelle varmepumper kan være, at ikke alle borgere undersøger alle aspekter forud for et køb, og de billige varmepumper er ikke så effektive energimæssigt. Dertil kommer, at varmebehovet veksler mellem forbrugerne på en sådan måde, vi i fællesskab kun behøver investere til 70 % dækning af et varmebehov mens individuelle løsninger må dække 100 %. Sådanne fakta skal vi være bedre til at formidle – at man får mest ud af energien og investeringerne, når det laves i fællesskab. Den individuelle må ikke undergrave den fælles løsning, for så får vi et dårligere produkt.

Til næste bestyrelsesmøde laver vi en plan/oplæg med scenarier over, hvad der skal til, for at vi når målene i 2025, og hvad det koster, da det kan medføre prisstigninger. Vi vil desuden se frem efter 2025, til 2035 (som Energi på Tværs) og for 2050 vurdere hvad der efter CTR's vurdering kan ske der. For denne del bliver det mere rundt, da sådanne vurderinger, vil hvile på nogle forudsætninger og antagelser.

Drøftelse af videre arbejde og ønsker til aktiviteter i bestyrelsen (KEH)

- Bestyrelsesarbejde (kompetencer, roller og ansvar)
Bestyrelsen besluttede at afholde et kursus med VEKS og TVIS skræddersyet til os og jer som bestyrelse i foråret 2019 – 2 dage foretrækkes inkl. overnatning.
- Administrationen kommer med et oplæg til, hvordan CTR kan varetage en yderligere formidlende rolle om fjernvarme

10. NÆSTE MØDE

KONKLUSION

Næste ordinære møde er fastlagt til d. 3. oktober 2018 kl. 08.00-11.00 hos CTR.